|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 16044-03-10 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר)** | 19 ספטמבר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט אמיר טובי** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
|  | **עלא ג'בארין, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)** | **הנאשם** |
|  |  |  |
| **נוכחים:**  **ב"כ המאשימה: עו"ד גב' יולנדה טולדנו**  **ב"כ הנאשם: עו"ד מוחמד מואסי**  **הנאשם: הובא ע"י שב"ס** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על סמך הודייתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן, היינו עבירות בנשק לפי [הסעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, וחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [הסעיפים 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק העונשין.

מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 4.2.2010 בסמוך לשעה 21:30, כאשר היה אנס מחאג'נה (להלן: "המתלונן") רכוב על אופנועו בעיר אום אל פחם, הגיח לעברו הנאשם כשבידו אקדח. הנאשם ירה לעברו 3-4 יריות מתוך כוונה לגרום לו חבלה חמורה. עובר לאירוע שתה הנאשם אלכוהול עם אחרים. כתוצאה מהירי לעברו, פגע קליע ברגלו השמאלית של המתלונן ליד הקרסול וגרם לפצע חדירה מדיאלי ויציאה ליטראלי בקרסול השמאלי. מייד לאחר הירי, החל המתלונן להימלט מהמקום ברכיבה על אופנועו, פנה לקבלת טיפול רפואי ואושפז למשך יומיים.

מתסקיר שירות המבחן מיום 29.9.2010 עולה כי הנאשם הנו כבן 19 שנים, רווק שהתגורר עובר למעצרו בבית הוריו ועבד כפועל בתחום הבניין. משפחתו מונה תשעה אחים ואחיות, רובם נשואים המנהלים משקי בית עצמאיים וחיים נורמטיביים.

ביחס לעבירות נשוא כתב האישום, הודה הנאשם בפני קצין המבחן בביצוען והביע חרטה על מעשיו. יחד עם זאת, גילה נטיה למזער ולטשטש את משמעות התנהלותו במהלך ביצוע העבירות. שירות המבחן לא התרשם מעמדה המבטאת לקיחת אחריות על התנהגותו הפלילית או רגשי אשם בגינה. הנאשם ציין באזני שירות המבחן כי עובר לאירוע הנדון בכתב האישום, הוא ביקר אצל חבר ושתה עמו משקה חריף. בהמשך היה בדרכו לבית אחותו. לדבריו, כשהיה בדרך הופתע על ידי שני רעולי פנים שהעבירו לידו אקדח ואיימו עליו כי במידה ולא יירה לכיוון המתלונן הם יהרגו אותו. לדבריו, הוא לא תכנן את ביצוע העבירה והאקדח כלל אינו שייך לו, אך הסכים לבקשתם של אותם רעולי פנים, מתוך חשש לחייו.

שירות המבחן הוסיף כי התרשם מכך שהנאשם מתקשה לבחון את חלקו ואחריותו לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום ואינו מחובר לחומרת מעשיו. ניכר כי הסבריו ניתנו תוך ריחוק וניתוק רגשי, ואופיינו בהצגת עצמו בעמדה קרבנית תוך הפניית האשמות כלפי גורמים חיצוניים שניסו, בחוויתו, להפלילו.

לסיכום, ציין שירות המבחן כי על פי התרשמותו, מדובר בצעיר בעל יכולת קוגנטיבית ורבאלית דלה, ואישיות ילדותית, חסרת בשלות רגשית. הנאשם נמנע מלהתייחס להתנהלותו הבעייתית, כפי שבאה לידי ביטוי בעבירות נשוא תיק זה וניכרת אצלו יכולת מועטה לשליטה עצמית ולוויסות דחפים לצד נטייה לסגירות רגשית. עוד נאמר כי ההתרשמות כי מדובר בבחור המתנהג באופן מניפולטיבי וחסר אמינות, וזאת נוכח המידע שבחר להביא בפני שירות המבחן. לאור זאת, ונוכח חמרת העבירות בהן מדובר, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה מוחשית קונקרטית, שתחבר אותו לאחריות ולחומרת מעשיו.

בפתח הדיון לטיעונים לעונש, העידו המתלונן ואביו. המתלונן סיפר כי מאז האירוע נשוא כתב האישום, אינו מסוגל לעבוד וכי הוא סובל מכאבים ברגלו הפגועה. עוד הוסיף כי אינו סומך יותר על איש וכי הוא חושש לצאת מביתו בשעות החשכה. אבי המתלונן מסר בעדותו כי הנאשם הפך את חיי המשפחה לגמרי, וכי אין הוא יודע כיצד להמשיך בשגרת החיים. עוד הוסיף כי עד היום אין הוא יודע מדוע ירה הנאשם בבנו.

ב"כ המאשימה עמד בטיעוניו על חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, תוך שהפנה לעונשים אותם קבע המחוקק בצדם. לטענתו, חומרת האירוע מתבטאת בכך שזה בוצע באמצעות אקדח, שהסכנה הנשקפת משימוש בו הנה גבוהה ביותר ואין לדעת כיצד יסתיים, וכי הירי נעשה ללא כל סיבה הנראית לעין ומבלי שקדמה לו כל התגרות מצד המתלונן. חומרת המעשה מתבטאת גם בכך שהנאשם לא הסתפק ביריה אחת בודדת, דבר המצביע על רצינות כוונותיו ועל כך שביקש לפגוע במתלונן ורק במזל הקליע פגע אך ברגלו ולא גרם לפציעה קשה יותר. ב"כ המאשימה הפנה לכך שכנגד הנאשם עומד ותלוי עונש מאסר על תנאי חב הפעלה, אשר לא היה בו כדי להרתיע את הנאשם מלהמשיך ולנהוג באלימות. במסגרת טיעוניו הפנה לפסיקה לפיה יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כנגד עבריינים המתהלכים ברחובות כשנשק חם בכיסם, בין היתר לנוכח הפיכתה של תופעה זו למגיפה קשה עד שבית המשפט חייב לתרום את חלקו במלחמה בה, על דרך של החמרת הענישה.

ב"כ המאשימה בקש להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה משמעותית על מנת להבהיר לו את חומרת מעשיו. כמו כן בקש להפעיל את המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו, במצטבר למאסר שיושת עליו בתיק דנא. בנוסף, בקש להטיל על הנאשם מאסר על תנאי ופיצוי משמעותי למתלונן.

ב"כ הנאשם אישר בפתח סיכומיו כי שולחו מעד בעבירה חמורה. יחד עם זאת, הפנה לכך שעל פי הפסיקה הענישה הנה אינדווידואלית ובית המשפט מצווה לבחון את נסיבותיו של כל מקרה לגופו. במקרה דידן מדובר בנאשם שהודה בפתח משפטו וחסך בכך מזמנו של בית המשפט. הודיה זו אף מגוללת בתוכה חרטה ולקיחת אחריות מלאה. בחקירתו במשטרה שיתף הנאשם פעולה באופן מלא, הודה ושיחזר את האירוע מבלי לחסוך מידע כלשהו מהרשות החוקרת.

הסנגור המלומד בקש לאבחן את פסקי הדין אליהם הפנה ב"כ המאשימה בציינו כי בחלקם של אותם מקרים מדובר היה בהסדר טיעון סגור שכלל התייחסות גם לענישה. מקרים אחרים היו חמורים בהרבה מהאירוע בענייננו. לשיטתו, הפגיעה שנגרמה למתלונן כתוצאה מהירי, אינה קיצונית בחומרתה.

לעניין המאסר המותנה, חלק הסניגור על דברי ב"כ המאשימה וטען כי לא מדובר בעונש חב הפעלה, משום שתנאי זה מעולם לא הוארך והעבירה נשוא התיק דידן הנה הראשונה המבוצעת לאחר הטלת אותו מאסר מותנה.

ב"כ הנאשם בקש להסתפק בהפעלת המאסר המותנה ולהימנע מפיצוי או קנס הואיל ופתוחה הדרך בפני המתלונן לנקוט בהליך אזרחי.

אין חולק כי העבירות בהן הורשע הנאשם הן חמורות. בכך מודה אף הסנגור ברוב הגינותו. הנאשם סיכן את חייו של המתלונן כמו גם את חייהם של עוברי אורח שהיו עלולים להקלע לזירת הארוע ולהפגע אף הם. כבר נאמר לא אחת כי תופעת האלימות שפשטה בחברה, על כל צורותיה וגווניה, הנה נגע רע שיש למגרו, בין היתר על ידי ענישה הולמת שתבטא את סלידתו של בית המשפט ממעשי אלימות ותעביר מסר ברור כי אין מקום לסלחנות ולסובלנות כלפי אלה שבוחרים לפתור סכסוכים בדרך אלימה. עמד על כך בית המשפט ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) מדינת ישראל נ' רייכמן, בקבעו:

"תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב".

לדעתי, מעשיו החמורים של הנאשם מחייבים ענישה מחמירה שתכלול מאסר בפועל לתקופה משמעותית. לנאשם הרשעה קודמת בגין חבלה חמורה. על אף שתלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי בגין אותה הרשעה לא היה בכך כדי להרתיעו מלנהוג באלימות תוך סיכון חיי המתלונן.

לזכות הנאשם אזקוף את הודייתו בשלב מוקדם של הדיון, ושיתוף הפעולה שגילה כבר בחקירתו במשטרה. יחד עם זאת, אין בידי לקבל את טענת הסניגור כי יש בהודיה זו כדי להצביע על חרטה ונטילת אחריות, בייחוד לנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן.

לאור מקבץ האמור אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 36 חודשים, שמניינם יחל ממועד מעצרו בגין העבירות נשוא תיק זה.

2. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שלא יעבור עבירות אלימות ועבירות הקשורות בנשק שהן פשע, וזאת תוך שלוש שנים מתום מאסרו.

3. הפעלת המאסר המותנה שהושת על הנאשם ע"י בית המשפט העליון ב[ע"פ 6937/07](http://www.nevo.co.il/case/6235324) באופן שמחציתה של התקופה, קרי 7 חודשים, תהיה בחופף למאסר על פי גזר דין זה, ומחציתה האחרת (7 חדשים) תהיה במצטבר.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

5129371

**ניתן היום, יא' תשרי תשע"א, 19 ספטמבר 2010, במעמד הצדדים.**

אמיר טובי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן